

Rada Powiatu w Żninie

ul. Potockiego 1, 88-400 Żnin, tel. (052) 30-31-100, fax. (052) 30-31-302

Protokół nr IX/19

IX sesji Rady Powiatu w Żninie

z dnia 28 października 2019 roku

godz. 9⁰⁰

BRZ. 0002. .2019

Pkt 1. Otwarcie sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet otworzyła obrady IX sesji Rady Powiatu w Żninie w dniu 28 października 2019 roku. Powitała serdecznie przybyłych panie i panów radnych, zaproszonych gości oraz przedstawicieli mediów.

Pkt 2. Stwierdzenie prawomocności obrad.

Przewodnicząca Rady Powiatu na podstawie listy obecności stwierdziła, że w tej chwili na sali obecnych jest 19 radnych, a ustawowy skład Rady wynosi 19 radnych. Rada jest prawomocna do podejmowania wszelkich uchwał.

Lista obecności radnych stanowi ***załącznik nr 1*** do niniejszego protokołu.

Pkt 3. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet przedstawiła porządek obrad, który obejmuje 18 punktów. Zapytała, czy są jakieś propozycje i uwagi do porządku obrad? Nie zgłoszono.

Porządek obrad IX sesji stanowi **załącznik nr 2** do protokołu.

Następnie poinformowała, że w dniu 25 października 2019 r. otrzymała wniosek następującej treści: „*niniejszym wnioskujemy o udzielenie głosu przedstawicielom Komitetu Protestacyjnego STOP odpadom oraz mieszkańcom Janowca Wlkp. w czasie sesji Rady Powiatu w punktach dotyczących omawiania projektu uchwały dotyczącej odpadów w Janowcu jak i w punkcie wolne wnioski.*” Wyjaśniła, że zgodnie z § 20 ust. 6 Statutu Powiatu Żnińskiego „Przewodniczący obrad może udzielić głosu osobom spoza składu Rady z wyjątkiem osób wymienionych w § 20 ust. 2 poza porządkiem obrad za zgodą Rady.” W związku z tym poddała pod głosowanie przedmiotowy wniosek. Zapytała, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje.

Głosowało 19 radnych: „za” - 16; „przeciw” - 3; „wstrzymujących się” - 0.

1. Błajet Józefa -	za
2. Cieślewicz Lidia-	za
3. Falkowska Anna -	za
4. Hłond Andrzej -	za
5. Jakubowski Artur	za
6. Janicka Grażyna -	przeciw
7. Jaszczuk Zbigniew -	za
8. Kaźmierczak Katarzyna-	za
9. Koperski Paweł	za
10. Kozłowska Zofia-	za
11. Kubkowski Wiesław-	przeciw
12. Mrówczyński Witold-	za
13. Napierała Krzysztof -	za
14. Pogiel Stanisław-	przeciw
15. Popławski Henryk	za
16. Sikora Paweł	za
17. Siwak Magdalena -	za
18. Superczyński Jacek-	za
19. Szóstak-Ławińska Edyta-	za

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet poprosiła Radcę Prawnego o wyjaśnienie co oznacza udzielenie głosu poza porządkiem obrad?

Radca Prawny wyjaśnił, że głos może być udzielony po wyczerpaniu porządku obrad.

Pkt 4. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu poinformowała, że zgodnie z przyjętym zwyczajem oraz obowiązującymi przepisami, na 7 dni przed sesją protokół z VIII sesji, która odbyła się 23 września 2019 r. został podpisany i był wyłożony w Biurze Rady i Zarządu Powiatu do wglądu. Zaproponowała, aby protokół przyjąć bez czytania. Zapytała, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje. Poprosiła radnych o zagłosowanie.

Głosowało 19 radnych: „za” - 19; „przeciw” - 0; „wstrzymujących się” - 0.

1. Błajet Józefa -	za
2. Cieślewicz Lidia-	za
3. Falkowska Anna -	za
4. Hłond Andrzej -	za
5. Jakubowski Artur	za
6. Janicka Grażyna -	za
7. Jaszczuk Zbigniew -	za
8. Kaźmierczak Katarzyna-	za
9. Koperski Paweł	za
10. Kozłowska Zofia-	za
11. Kubkowski Wiesław-	za
12. Mrówczyński Witold-	za
13. Napierała Krzysztof -	za
14. Pogiel Stanisław-	za
15. Popławski Henryk	za
16. Sikora Paweł	za
17. Siwak Magdalena -	za
18. Superczyński Jacek-	za
19. Szóstak-Ławińska Edyta-	za

Protokół z VIII sesji Rady Powiatu w Żninie zostały przyjęty bez czytania.

Pkt 5. Akt nadania Żnińskiemu Towarzystwu Kultury tytułu Zasłużony dla Powiatu Żnińskiego.

Nastąpiło uroczyste wręczenie Żnińskiemu Towarzystwu Kultury tytułu „Zasłużony dla Powiatu Żnińskiego”.

Pan Stefan Czarnecki Prezes Żnińskiego Towarzystwa Kultury w imieniu całego Zarządu podziękował za otrzymane wyróżnienie.

Pkt 6. Sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności między sesjami Rady, w tym z wykonania uchwał Rady.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet poinformowała, że radni z materiałami sesyjnymi otrzymali przedmiotowe sprawozdanie. Poprosiła Starostę Żnińskiego o przedstawienie sprawozdania.

Starosta Żniński Zbigniew Jaszczyk omówił sprawozdanie Zarządu Powiatu z działalności między sesjami, w tym z wykonania uchwał Rady stanowiące *załącznik nr 3* do protokołu.

Przewodnicząca Rady zapytała, czy są uwagi lub pytania do przedstawionego sprawozdania?

Radna Grażyna Janicka powiedziała, że w dniu 25 września br. w trybie interwencyjnym zabrano do domu dziecka 4 dzieci. Podobno ma być utworzona w Rogowie rodzina zastępcza zawodowa, która ma już 2 dzieci. Zapytała, czy zarówno Zarząd Powiatu jak i Rada Powiatu nie rozważyłby utworzenia rodzinnego domu dziecka. Biorąc pod uwagę problemy jakie są z prowadzącymi RDD w Barcinie Wsi stwierdziła, że znowu będzie chodzić o pieniądze. Z tego co pamięta jest dość duża różnica w uposażeniu opiekuna z rodziny zawodowej a z rodzinnego domu dziecka. Poza tym ci ludzie nie będą otrzymywać żadnych środków finansowych na remonty, dowozy, itp. Mając na terenie powiatu tak mało rodzin zastępczych być może warto dać tym ludziom troszkę więcej pieniędzy i mieć święty spokój. Prędzej czy później ta rodzina się zorientuje, że tych pieniędzy jest jednak za mało. Radna uważa, że nie należy tutaj oszczędzać po to, żeby się nie pozbyć kolejnej rodziny. Radna nie wie, czy są już do końca załatwione formalności i ta rodzina powstanie. Do tej rodziny ma trafić 4 dzieci, więc razem będą mieć 6 dzieci, a zgodnie z prawem w rodzinie zastępczej może przebywać tylko 3 dzieci.

Wicestarosta Andrzej Hłond wyraził zadowolenie z tego, że radna zainteresowała się tym tematem i leży jej na sercu piecza zastępcza. Powiedział, że są bardzo wdzięczni rodzinie

z Rogowa za to, że podjęła się tak trudnego zadania. Następnie weryfikując informacje, które przekazała radna wyjaśnił, że w rodzinie zastępczej zawodowej może przebywać 3 dzieci, jeżeli jest to rodzeństwo to może przebywać więcej. Poza tym rodzina zastępcza zawodowa otrzymuje środki finansowe na remont w wysokości 7.000 zł. W związku z tym, że zaistniała konieczność interwencyjnego umieszczenia, dzieci trafiły do Domu Dziecka w Kołdrąbiu, w którym przebywały 2 czy 3 doby. Następnie Zarząd Powiatu podjął decyzję o zabezpieczeniu i przesunięciu środków finansowych, aby dzieci mogły jak najszybciej trafić do tej rodziny. Wraz z p.o. Dyrektora PCPR spotkał się z rodziną w Rogowie i została podpisana umowa na pełnienie funkcji rodziny zastępczej zawodowej. Nie wykluczone, że w przyszłości zostanie ona przekształcona na rodzinny dom dziecka. Została również podpisana umowa wolontariatu, dwoje uczniów z Zespołu Szkół Ekonomiczno – Handlowych w ramach Klubu Ośmiu pomaga tej rodzinie kilka razy w tygodniu. W najbliższym czasie powołany przez Zarząd Powiatu zespół do sprawowania kontroli nad organizatorem rodzinnej pieczy zastępczej, rodzinami zastępczymi, prowadzącymi rodzinne domy dziecka oraz placówkami opiekuńczo – wychowawczymi spotka się z tym Państwem i porozmawia o ich potrzebach.

Pkt 7. Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia środków finansowych wstępnie przeznaczonych na modernizację dróg powiatowych.

Starosta Żniński Zbigniew Jaszcuk przypomniał, że na ostatniej sesji Rady Powiatu w ramach omawiania spraw związanych z ochroną środowiska na terenie Powiatu Żnińskiego poruszono sprawę dotyczącą zmagazynowanych odpadów niebezpiecznych w Janowcu Wlkp. Następnie przedstawił powody przedłożenia projektu przedmiotowej uchwały. Poinformował również, że w dniu 14 października br. wpłynęło Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 lipca 2019 r. sygn. akt IV CSK 17/19, dotyczące odpadów zgromadzonych przez przestępców na prywatnej nieruchomości w Janowcu Wlkp. Sąd Najwyższy w sprawie z powództwa właścicielki magazynu przeciwko Powiatowi Żnińskiemu o zapłatę na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 9 lipca br. na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Gdańsku przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania. Poinformował, że Powiat złożył trzy wnioski o dofinansowanie w ramach Funduszu Dróg Samorządowych następujących zadań:

- „Przebudowa drogi powiatowej nr 2314C Żnin - Janowiec Wlkp. Od km 0+000 do 1+355”,
- „Przebudowa drogi powiatowej nr 2314C od km 1+912 do km 4+500”,

- „Przebudowa drogi powiatowej nr 2305C Słębowo - Czewujewo w miejscowości Cerekwica na długości 0,849”. Łączna kwota na realizację wszystkich zadań wynosi 6.476.000 zł z czego Powiat otrzyma 50% dofinansowania, czyli 3.238.000 zł. Intencją przedmiotowej uchwały jest podjęcie przez radę decyzji, czy w budżecie powiatu na 2020 rok zabezpiecza się środki finansowe jako udział własny na modernizację dróg, czy też przeznacza się je na neutralizację odpadów w Janowcu Wlkp. Zaznaczył, że w przypadku podjęcia przez radę przedmiotowej uchwały Powiat nie zneutralizuje odpadów prędzej jak po uprawomocnieniu się wyroku Sądu Najwyższego i wyroku Sądu Apelacyjnego w sprawie karnej. Na zakończenie powiedział, że w związku z zaistniałą sytuacją zostało zlecone przeprowadzenie kontroli przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Państwową Inspekcję Pracy, Inspekcję Weterynaryjną i Sanepid. Na dzień dzisiejszy wpłynęła odpowiedź z Inspekcji Weterynaryjnej, która stwierdza, że nie widzi przeciwwskazań, aby za ścianą tego magazynu prowadzić działalność w zakresie handlu paszami. Natomiast Sanepid odpowiedział, że nie ma stosownych narzędzi do przeprowadzenia badań. Takie badania może przeprowadzić WIOŚ, który zadeklarował, że przeprowadzi kontrolę. Trudno jednak powiedzieć, kiedy to nastąpi. Na informację o tym, że mieszkańcy Janowca więcej chorują, itd. Sanepid w swojej odpowiedzi zawarł następujące zdanie: „Informuję jednocześnie, że uzyskano informację z miejscowego Zakładu Opieki Zdrowotnej, iż na terenie Janowca Wlkp. nie odnotowano przypadków pogorszenia stanu zdrowia ludzi związanych z magazynowaniem odpadów niebezpiecznych”.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Stanisław Pogiel powiedział, że projekt przedmiotowej uchwały został zaopiniowany negatywnie.

Radny Krzysztof Napierała odczytał fragment pisma Burmistrza Janowca Wlkp. dotyczącego zmagazynowanych odpadów niebezpiecznych w Janowcu Wlkp. Następnie powiedział, iż ma odczucie i wrażenie, że w sprawie tych nieszczęsnych odpadów, które znajdują się w Janowcu Wlkp. nikt nic nie robi poza pewną grupą ludzi. Jest mu niezmiernie przykro, ponieważ jako radny składał już w styczniu interpelację w tej sprawie. Jest to temat bardzo ważny i konieczne jest rozwiązanie tego problemu. Natomiast robienie wokół niego takiego medialnego rozgłosu jest niepotrzebne i nie służy tej sprawie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet powiedziała, że problem jest i dotyczy on środowiska Powiatu Żnińskiego. Jest radną z tego okręgu wyborczego i leży jej na sercu rozwiązanie tego problemu. Natomiast jako radni są odpowiedzialni za całokształt zadań powiatu. Z bezpieczeństwem i zdrowiem ludzi związana jest również jakość dróg powiatowych. Trudno mówić, że porównują co jest ważniejsze drogi, czy śmieci. Sprawy w Sądzie się toczą i nie wiadomo jakie będą wyroki. Może się zatem okazać, że przeznaczając środki finansowe na utylizację odpadów powiat wyszedł przed szereg i wydatkował środki do czego nie był do końca upoważniony przez sytuację. Projekt przedmiotowej uchwały nie jest

jedynym rozwiązaniem, jest to na ten moment propozycja. Tym nie mniej jeżeli będzie konieczność wykonania zastępczego i usunięcia odpadów i będzie to obowiązek powiatu to będzie trzeba poszukać w budżecie środków finansowych. Przy trudnej sytuacji budżetowej, jaka zapowiada się na 2020 rok, świadoma rezygnacja z 3.238.000 zł dofinansowania, gdzie z jednego złotego robi się dwa budując infrastrukturę drogową, chyba nie byłaby do końca odpowiedzialną decyzją rady. Nie zmienia to faktu, że śmieci i ten problem jest ważny, ale rozwiązanie go w taki sposób nie jest gospodarcze i prawnie uzasadnione.

Radna Grażyna Janicka zwracając się do Zarządu Powiatu powiedziała, że pewnie przygotował się już na taką opcję, że te środki mogą być zdjęte z budowy dróg. W związku z tym zapytała, czy zdjęte będą środki z budowy dróg we wszystkich gminach, czy tylko w jednej?

Starosta Żniński Zbigniew Jaszcuk wyjaśnił, że przewidziane jest zdjęcie środków z trzech zadań na które zostały złożone wnioski o dofinansowanie z Funduszu Dróg Samorządowych. Tak się składa, że wszystkie trzy drogi są z terenu gminy Żnin.

Radny Paweł Sikora zapytał Przewodniczącą Rady Powiatu, czy skorzysta z prawa możliwości udzielenia głosu członkom Komitetu Protestacyjnego STOP Niebezpiecznym Odpadom w Janowcu Wlkp. Zgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym „zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady.” W związku z tym Przewodnicząca ma takie możliwości, aby udzielić głosu w każdym dowolnym momencie sesji Rady Powiatu gościom, którzy przybywają na posiedzenie. Dobrym zwyczajem do tej pory było to, że udzielano głosu w omawianych punktach poszczególnym osobom zainteresowanym danym tematem. Radny zwrócił się z prośbą o ponowne rozważenie takiej możliwości.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet przypomniała, że po przedstawieniu porządku obrad na ten temat Rada Powiatu podjęła już decyzję i zobligowała ją do przestrzegania statutu.

Radny Paweł Sikora zapytał więc Radcę Prawnego, który punkt statutu Powiatu Żnińskiego uniemożliwia zabranie głosu gościom w tym punkcie? Jeżeli nie mogą zabrać teraz głosu to w jakim punkcie będą mogli się wypowiedzieć?

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet powiedziała, że goście będą mogli zabrać głos poza porządkiem obrad.

Wicestarosta Andrzej Hłond na podstawie § 20 ust. 3 pkt 4 statutu Powiatu Żnińskiego zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet poddała pod głosowanie przedmiotowy wniosek. Zapytała kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Poprosiła radnych o zagłosowanie.

Głosowało 19 radnych: „za” - 15; „przeciw” - 2; „wstrzymujących się” - 2.

1. Błajet Józefa -	za
2. Cieślewicz Lidia-	za
3. Falkowska Anna -	za
4. Hłond Andrzej -	za
5. Jakubowski Artur	wstrzymał się
6. Janicka Grażyna -	przeciw
7. Jaszczuk Zbigniew -	za
8. Kaźmierczak Katarzyna-	za
9. Koperski Paweł	za
10. Kozłowska Zofia-	za
11. Kubkowski Wiesław-	za
12. Mrówczyński Witold-	za
13. Napierała Krzysztof -	za
14. Pogiel Stanisław-	za
15. Popławski Henryk	za
16. Sikora Paweł	przeciw
17. Siwak Magdalena -	wstrzymała się
18. Superczyński Jacek-	za
19. Szóstak-Ławińska Edyta-	za

Radny Paweł Sikora złożył wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad pkt. „7 Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia środków finansowych wstępnie przeznaczonych na modernizację dróg powiatowych”. Wniosek swój uzasadnił tym, że Starosta Żniński na sesji Rady Miejskiej w Janowcu Wlkp. w dniu 7 października br. oraz w informacjach z 7 i 9 października zamieszczonych na stronie internetowej Starostwa Powiatowego w Żninie zapowiadał, że zaproponuje Zarządowi Powiatu, a następnie Radzie Powiatu propozycje rozwiązania problemu niebezpiecznych odpadów znajdujących się w Janowcu Wlkp. W materiałach sesyjnych radni otrzymali kuriozalny projekt uchwały. Niestety nie ma możliwości zapoznania się z protokołem z posiedzenia Zarządu Powiatu na którym ten temat był omawiany. Pomimo tego, że upłynął termin dwóch tygodni protokół nie został zamieszczony w BIP i nie można się z nim zapoznać. W związku z tym nie wiadomo jak wyglądała dyskusja Zarządu Powiatu w tej sprawie. Radny uważa, że należy zdjąć ten punkt z porządku obrad, ponieważ to nie jest żadna propozycja rozwiązania problemu z którym mają do czynienia. Nie można wybierać co jest ważniejsze, czy drogi czy śmieci, a w szczególności

oddawać pieniędzy, które zostały z trudem pozyskane. Powiat pozyskał ponad 3 mln zł na trzy drogi, które znajdują się na terenie gminy Żnin. Zarząd Powiatu składa projekt uchwały, w którym chce oddać te ponad 3 mln zł z powrotem wojewodzie. Dla radnego jest to kuriozalna sytuacja, ponieważ w takim przypadku nie mówi się już o 3.280.000 zł, które poszłyby na utylizację odpadów tylko byłoby to 6.400.000 zł. W związku z tym radny jest zdumiony taką propozycją i zamiast rzeczywistej, realnej próby rozwiązania problemu utylizacji odpadów w Janowcu Wlkp. jest jakaś przedziwna konstrukcja, żeby pozbyć się środków zewnętrznych na utylizację odpadów. Odkonane połączone posiedzenie Komisji Gospodarki Przestrzennej i Infrastruktury i Komisji Polityki Ekologicznej i Obszarów Wiejskich, które negatywnie zaopiniowały projekt przedmiotowej uchwały. Jest to po prostu krzywdzące dla mieszkańców Janowca Wlkp., żeby stawiać taką alternatywę, rezygnować ze środków zewnętrznych albo rozwiązywać problem utylizacji.

Starosta Żniński Zbigniew Jaszcuk powiedział, że wniosek nie spełnia wymogów formalnych. Jeżeli Przewodnicząca uzna, że wniosek spełnia jednak wymogi formalne to składa wniosek przeciwny, aby procedować zgodnie z przyjętym na początku sesji porządkiem obrad. Dodał, że zapowiedział i zrealizował realne rozwiązanie jakie widzi na dzień dzisiejszy. Poza tym protokół z ostatniego posiedzenia Zarządu Powiatu, o czym radny powinien wiedzieć, nie może być w BIP, ponieważ nie odbyło się kolejne posiedzenie Zarządu Powiatu, na którym przyjmuje się protokół z poprzedniego posiedzenia.

Radny Henryk Popławski powiedział, że przysłuchuje się tej dyskusji z bardzo mieszanymi uczuciami. Jak już mówił na komisjach problem odpadów nie dotyczy tylko Janowca Wlkp., więc gdyby miały być sprzątane, to niech będą sprzątane wszędzie. Radny spodziewał się, że jeżeli radny złoży wniosek formalny to będzie to wniosek, który ma merytoryczne uzasadnienie i wskaże źródło finansowania tej operacji, która miałaby być wykonana. Można zdjąć środki finansowe z dróg, szkół, szpitala, ale radny nie wie, czy znajdzie się na tej sali odważny, który podejmie decyzję o likwidacji szkół czy też szpitala. W związku z tym wniosek w tej formie uważa za bezzasadny.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet poinformowała, że zgodnie ze statutem rada powiatu rozstrzyga o wniosku formalnym niezwłocznie po jego zgłoszeniu po wysłuchaniu wnioskodawcy i ewentualnie jednego przeciwnika wniosku. Następnie poddała pod głosowanie przedmiotowy wniosek. Zapytała kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje? Poprosiła radnych o zagłosowanie.

Głosowało 19 radnych: „za” - 2; „przeciw” - 14; „wstrzymujących się” - 3.

- | | |
|----------------------|-----------------------|
| 1. Błajet Józefa - | wstrzymała się |
| 2. Cieślewicz Lidia- | przeciw |

3. Falkowska Anna -	wstrzymała się
4. Hłond Andrzej -	przeciw
5. Jakubowski Artur	wstrzymał się
6. Janicka Grażyna -	za
7. Jaszczuk Zbigniew -	przeciw
8. Kaźmierczak Katarzyna-	przeciw
9. Koperski Paweł	przeciw
10. Kozłowska Zofia-	przeciw
11. Kubkowski Wiesław-	przeciw
12. Mrówczyński Witold-	przeciw
13. Napierała Krzysztof -	przeciw
14. Pogiel Stanisław-	przeciw
15. Popławski Henryk	przeciw
16. Sikora Paweł	za
17. Siwak Magdalena -	przeciw
18. Superczyński Jacek-	przeciw
19. Szóstak-Ławińska Edyta-	przeciw

Rada Powiatu odrzuciła wniosek w sprawie zdjęcia z porządku obrad pkt. „7 Podjęcie uchwały w sprawie przeznaczenia środków finansowych wstępnie przeznaczonych na modernizację dróg powiatowych”.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Paweł Koperski odczytał projekt uchwały Nr IX/74/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. w sprawie przeznaczenia środków finansowych wstępnie przeznaczonych na modernizację dróg powiatowych.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet zapytała, czy są jakieś uwagi do odczytanego przed chwilą projektu uchwały?

Radny Paweł Sikora poprosił o sprecyzowanie, którego roku budżetowego dotyczy projekt przedmiotowej uchwały?

Starosta Żniński Zbigniew Jaszczuk wyjaśnił, że kwota wymieniona w uchwale dotyczy budżetu na 2020 rok. Radny powinien wiedzieć o tym, że Fundusz Dróg Samorządowych będzie realizowany tylko do 2020 roku.

Radny Paweł Sikora obawia się, że nawet jeżeli ta uchwała zostanie podjęta, to zostanie uchylona przez organ nadzoru. Organy powiatu powinny przestrzegać podstawowych zasad technik prawodawczych, czyli w szczególności wyraźnie określać

zakres stosunków prawnych normowanych aktem jak również używać określeń jasnych, zwięzłych i ścisłych. Niestety w tej uchwale brakuje takich określeń.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet zapytała, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje. Poprosiła radnych o zagłosowanie.

Głosowało 18 radnych: „za” - 0; „przeciw” - 16; „wstrzymujących się” - 2.

1. Błajet Józefa -	przeciw
2. Cieślewicz Lidia-	przeciw
3. Falkowska Anna -	przeciw
4. Hłond Andrzej -	przeciw
5. Jakubowski Artur	przeciw
6. Janicka Grażyna -	wstrzymała się
7. Jaszczuk Zbigniew -	wstrzymał się
8. Kaźmierczak Katarzyna-	przeciw
9. Koperski Paweł	przeciw
10. Kozłowska Zofia-	przeciw
11. Kubkowski Wiesław-	przeciw
12. Mrówczyński Witold-	przeciw
13. Napierała Krzysztof -	przeciw
14. Pogiel Stanisław-	przeciw
15. Popławski Henryk	przeciw
16. Sikora Paweł	nie brał udziału w głosowaniu
17. Siwak Magdalena -	przeciw
18. Superczyński Jacek-	przeciw
19. Szóstak-Ławińska Edyta-	przeciw

Uchwała w sprawie przeznaczenia środków finansowych wstępnie przeznaczonych na modernizację dróg powiatowych nie została podjęta.

Pkt. 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zadań realizowanych przez Powiat Żniński w 2019 roku finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Starosta Żniński Zbigniew Jaszczuk wyjaśnił, że w związku z uchwałą nr 63/2019 Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych z dnia

15 października 2019 roku w sprawie ponownego podziału środków finansowych PFRON na 2019 rok, niezbędne jest dokonanie zmian w uchwale w sprawie zadań realizowanych przez Powiat Żniński w 2019 roku w celu efektywnego wykorzystania środków PFRON. Zgodnie z informacją PFRON Powiat Żniński na realizację ww. zadań w 2019 roku otrzymał kwotę 1.186.129 zł, czyli zwiększenie o 53.294 zł (w tym na WTZ kwota 10.500 zł). Ponadto uwzględniono zmniejszenie środków dotyczących likwidacji barier architektonicznych w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych, na rzecz dofinansowania zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów. Niniejsza uchwała przewiduje zwiększenie środków na dofinansowanie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów o kwotę 26.375 zł, dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych w kwocie 19.648 zł, dofinansowanie funkcjonowania Warsztatów Terapii Zajęciowej w Żninie w kwocie 10.500 zł. Zmniejszenie środków na dofinansowanie likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych o kwotę 3.229 zł. Przedłożony projekt podziału środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatową Społeczną Radę ds. Osób Niepełnosprawnych w Żninie.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rynku Pracy Wiesław Kubkowski powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Paweł Koperski odczytał projekt uchwały Nr IX/75/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. zmieniającej uchwałę w sprawie zadań realizowanych przez Powiat Żniński w 2019 roku finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet zapytała, czy są jakieś uwagi do odczytanego przed chwilą projektu uchwały? Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet zapytała, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje. Poprosiła radnych o zagłosowanie.

Głosowało 19 radnych: „za” - 19; „przeciw” - 0; „wstrzymujących się” - 0.

- | | |
|----------------------|-----------|
| 1. Błajet Józefa - | za |
| 2. Cieślewicz Lidia- | za |
| 3. Falkowska Anna - | za |
| 4. Hłond Andrzej - | za |

5. Jakubowski Artur	za
6. Janicka Grażyna -	za
7. Jaszczuk Zbigniew -	za
8. Kaźmierczak Katarzyna-	za
9. Koperski Paweł	za
10. Kozłowska Zofia-	za
11. Kubkowski Wiesław-	za
12. Mrówczyński Witold-	za
13. Napierała Krzysztof -	za
14. Pogiel Stanisław-	za
15. Popławski Henryk	za
16. Sikora Paweł	za
17. Siwak Magdalena -	za
18. Superczyński Jacek-	za
19. Szóstak-Ławińska Edyta-	za

Uchwała Nr IX/75/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zadań realizowanych przez Powiat Żniński w 2019 roku finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została podjęta i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Pkt 9. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Żnińskiego na 2019 rok.

Starosta Żniński Zbigniew Jaszczuk powiedział, że wprowadzono do budżetu Powiatu Żnińskiego na 2019 rok zmiany w planie dochodów, w planie przychodów, w planie wydatków, w planie funduszu pracy oraz w planie państwowego funduszu rehabilitacji osób niepełnosprawnych. Następnie omówił najistotniejsze z nich.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Stanisław Pogiel powiedział, że projekt przedmiotowej uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Radny Paweł Sikora powiedział, że zostaną zwiększone środki finansowe na przebudowę drogi powiatowej 2314C, czyli od wiaduktu na drodze S5 do Cerekwicy. Zapytał, jakie prace będą wykonywane w tym roku i czy będą jakieś utrudnienia na drodze.

Starosta Żniński Zbigniew Jaszczuk powiedział, że w tym roku nie będą wykonywane żadne prace budowlano – montażowe. Przewidziane są tylko sprawy związane ze zmianą organizacji ruchu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Żninie Stanisław Pogiel odczytał projekt uchwały Nr IX/76/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Żnińskiego na 2019 rok.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet zapytała, czy są jakieś uwagi do odczytanego przed chwilą projektu uchwały? Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet zapytała, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje. Poprosiła radnych o zagłosowanie.

Głosowało 19 radnych: „za” - 19; „przeciw” - 0; „wstrzymujących się” - 0.

- | | |
|-----------------------------|-----------|
| 1. Błajet Józefa - | za |
| 2. Cieślewicz Lidia- | za |
| 3. Falkowska Anna - | za |
| 4. Hłond Andrzej - | za |
| 5. Jakubowski Artur | za |
| 6. Janicka Grażyna - | za |
| 7. Jaszczuk Zbigniew - | za |
| 8. Kaźmierczak Katarzyna- | za |
| 9. Koperski Paweł | za |
| 10. Kozłowska Zofia- | za |
| 11. Kubkowski Wiesław- | za |
| 12. Mrówczyński Witold- | za |
| 13. Napierała Krzysztof - | za |
| 14. Pogiel Stanisław- | za |
| 15. Popławski Henryk | za |
| 16. Sikora Paweł | za |
| 17. Siwak Magdalena - | za |
| 18. Superczyński Jacek- | za |
| 19. Szóstak-Ławińska Edyta- | za |

Uchwała Nr IX/76/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Żnińskiego na 2019 rok została podjęta i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Pkt 10. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żnińskiego.

Starosta Żniński Zbigniew Jaszczuk powiedział, że powyższy projekt uchwały jest konsekwencją wcześniej podjętej uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Stanisław Pogiel powiedział, że projekt przedmiotowej uchwały został zaopiniowany pozytywnie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Paweł Koperski odczytał projekt uchwały Nr IX/77/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żnińskiego.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet zapytała, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje. Poprosiła radnych o zagłosowanie.

Głosowało 19 radnych: „za” - 19; „przeciw” - 0; „wstrzymujących się” - 0.

- | | |
|-----------------------------|-----------|
| 1. Błajet Józefa - | za |
| 2. Cieślewicz Lidia- | za |
| 3. Falkowska Anna - | za |
| 4. Hłond Andrzej - | za |
| 5. Jakubowski Artur | za |
| 6. Janicka Grażyna - | za |
| 7. Jaszczuk Zbigniew - | za |
| 8. Kaźmierczak Katarzyna- | za |
| 9. Koperski Paweł | za |
| 10. Kozłowska Zofia- | za |
| 11. Kubkowski Wiesław- | za |
| 12. Mrówczyński Witold- | za |
| 13. Napierała Krzysztof - | za |
| 14. Pogiel Stanisław- | za |
| 15. Popławski Henryk | za |
| 16. Sikora Paweł | za |
| 17. Siwak Magdalena - | za |
| 18. Superczyński Jacek- | za |
| 19. Szóstak-Ławińska Edyta- | za |

Uchwała Nr IX/77/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Żnińskiego została podjęta i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Pkt 11. Informacja o sytuacji finansowej, zrealizowanych planach inwestycyjnych oraz kierunkach rozwoju Pałuckiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Żninie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet poinformowała, że przedmiotową informację wszyscy radni otrzymali wraz z materiałami sesyjnymi. Następnie poprosiła Pana Romana Pawłowskiego Prezesa Pałuckiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Żninie o kilka słów wprowadzenia.

Pan Roman Pawłowski Prezes Pałuckiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Żninie przedstawił informację o sytuacji finansowej, zrealizowanych planach inwestycyjnych oraz kierunkach rozwoju Pałuckiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Żninie stanowiącą **załącznik nr 8** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Zdrowia, Polityki Społecznej i Rynku Pracy Wiesław Kubkowski powiedział, że Komisja zapoznała się z przedmiotową informacją. Następnie poruszył kwestie dotyczące finansowania szpitali powiatowych w Polsce oraz przedstawił czynniki powodujące znaczne pogarszanie się kondycji finansowej Spółki. W imieniu Komisji zwrócił się do Zarządu Powiatu z prośbą o rozważenie możliwości sfinansowania lub dofinansowania w przyszłym roku zakupu agregatu prądotwórczego.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet zapytała, jakie są szanse wyegzekwowania nadwykonań za 2018 rok?

Pan Roman Pawłowski Prezes Pałuckiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Żninie odpowiedział, że tak naprawdę to żadne. Ustawowo zapisano, że jest ryczałt i w związku z tym może on być okresowo co kwartał o 1-2% podniesiony w trakcie kolejnego roku. Zadłużenie szpitali w kraju na koniec 2018 roku wynosiło 12,5 mld zł, czyli średnio na jeden szpital wychodzi ponad 2 mln zł. Zadłużenie PCZ planowane na rok bieżący w planie finansowym wynosi 677.000 zł, ale już w miesiącach lipiec- sierpień wynosiło 840.000 zł. Na dzień dzisiejszy strata wynosi ok. 330.000 zł. Wynika to z tego, że NFZ dołożył do ryczałtu 4%. Czy na koniec roku będzie dodatni wynik to trudno powiedzieć.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet zapytała, czy w pracującej grupie pielęgniarek są osoby, które już są w wieku emerytalnym. Jeżeli tak to jaki to jest procent do

ilości pracujących pielęgniarek i co by się stało, gdyby nagle te osoby zdecydowały się korzystać wyłącznie z emerytury i nie pracować w szpitalu?

Pan Roman Pawłowski Prezes Pałuckiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Żninie odpowiedział, że zatrudnionych jest ponad 160 pielęgniarek i położnych, z czego ponad 20 osób osiągnęło wiek emerytalny. W roku ubiegłym został wprowadzony przez Ministerstwo Zdrowia tzw. wskaźnik zatrudnienia pielęgniarek na jedno łóżko w oddziale. W oddziałach niezabiegowych wskaźnik wynosi 0.6, czyli w oddziale nie może być więcej łóżek jak ilość pielęgniarek w przeliczeniu na 0.6. W oddziałach zabiegowych wskaźnik wynosi 0.7, a w pediatrii od 1 stycznia 2020 r. będzie wynosił 0.8. Spółka robi wszystko, aby pozyskać jak najwięcej pielęgniarek. Ponad 60% personelu jest w wieku 50+, czyli jest o 20% droższa od absolwentek i na to trzeba zwracać uwagę. W szpitalu została zmniejszona ilość łóżek ze 178, ponieważ w momencie, kiedy trzeba było zastosować ten współczynnik zabrakło pielęgniarek.

Radny Paweł Sikora doceniając działania i zaangażowanie zarówno prezesa jak i zespołu współpracowników podziękował za to, że w tak trudnych realiach robią wszystko co w ich mocy, aby szpital dalej funkcjonował z sukcesami i nie wpadał w zadłużenie. Radny powiedział, że od 1 stycznia 2020 roku wzrośnie minimalne wynagrodzenie do poziomu 2.600 zł brutto. W związku z tym zapytał, czy te podwyżki obejmą również pracowników PCZ i jaki to będzie miało wpływ na kondycję szpitala. Następnie poparł prośbę radnego Wiesława Kubkowskiego dotyczącą zakupu agregatu prądotwórczego. Nawiązując do kradzieży pieniędzy, jaka miała miejsce w szpitalu zapytał, czy spółka monitoruje jaki majątek został zabezpieczony w ramach sprawy sądowej, jaki to jest rząd wielkości i kiedy ewentualnie można się spodziewać, że te środki finansowe wrócą do spółki.

Pan Roman Pawłowski Prezes Pałuckiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Żninie powiedział, że płace są najbardziej dyskusyjnym problemem, ponieważ PCZ już od trzech lat wyrównuje wszystkim pielęgniarkom i położnym tzw. minimalną płacę. Wcześniej ustalono, że powinno się dążyć do wynagrodzenia minimum 3.990 zł i w latach 2017-2018 trzeba było zapłacić różnicę 10-20% między tym co pracownik otrzymuje, a tym do czego się dąży. W bieżącym roku górna granica wzrosła już do 4.200 zł. Jeżeli szpital nie otrzyma dodatkowych środków finansowych to może mieć problem z wyrównywaniem płac. Natomiast jeśli chodzi o kradzież pieniędzy poinformował, że na ostatniej rozprawie sądowej Sąd wysłuchał biegłych rewidentów, którzy oceniali całokształt materiału jaki był przekazany do badania przez Prokuraturę Okręgową w Bydgoszczy. Zgodnie z postanowieniem Sądu w dniu 13 listopada odbędzie się przesłuchanie stron z nadzieją, że być może jeszcze w listopadzie lub na początku grudnia będzie zakończenie rozprawy o ile główna oskarżona podda się badaniom psychotechnicznym, które są niezbędne do końcowego wyroku.

Przedstawiając stan majątkowy oskarżonych stwierdził, że spółka będzie miała duże problemy z odzyskaniem skradzionych pieniędzy.

Starosta Żniński Zbigniew Jaszczuk w związku z omawianą tematyką zaproponował, aby wzorem Zgromadzenia Ogólnego Związku Powiatu, Konwentów Starostów przyjąć stanowisko w tej sprawie, które wszyscy radni otrzymali z materiałami na dzisiejsze posiedzenie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet odczytała projekt stanowiska Nr 1/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. w sprawie sytuacji finansowej Pałuckiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Żninie. Zapytała, czy są jakieś uwagi do odczytanego przed chwilą projektu stanowiska?

Radny Paweł Sikora powiedział, że w pierwszym akapicie napisano „wprowadzony od października 2017 roku tzw. ryczałt na finansowanie szpitali powiatowych nie sprawdził się. Narodowy Fundusz Zdrowia nie finansuje nadwykonań, które są nieuniknione, a te ratujące życie są bezwzględnie obowiązkowe. Poziom finansowania wynikający z ryczałtu nie nadąża za zmianami czynników kosztotwórczych m.in. takich jak normy zatrudnienia pielęgniarek, wzrost minimalnego wynagrodzenia za pracę, braki kadry medycznej wymuszające wzrost wynagrodzeń, czy wzrost cen leków, prądu itp.” Natomiast w drugim akapicie napisano, że „spółka sama nie jest w stanie inwestować w infrastrukturę, a Powiat Żniński, który ma 100% udziałów, przy aktualnej strukturze zadań Powiatu jakie realizuje, ma ograniczone możliwości finansowe a mimo to przeznaczył w ostatnich latach kwotę 4,05 mln zł między innymi na termomodernizację, budowę łącznika czy zakup sprzętu medycznego. Ponadto, od 2011 roku Powiat zwolnił Spółkę z opłaty z tytułu najmu zabudowanej nieruchomości na łączną kwotę 1,18 mln zł.” Powyższe akapity wskazują trudną sytuację finansową oraz pozytywne przykłady tego jak Powiat Żniński mimo trudnej sytuacji finansowej wspiera PCZ. W związku z tym zaproponował, aby trzeci akapit nie zaczynał się od tekstu „powyższe czynniki powodują znaczne pogorszenie...” tylko od tekstu „niski ryczałt na finansowanie Pałuckiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. powoduje znaczne pogorszenie.....”.

Radny Krzysztof Napierała powiedział, że nie jest do końca przekonany do takiej zmiany, ponieważ nie tylko ryczałt powoduje znaczne pogorszenie się kondycji finansowej Spółki.

Radny Paweł Sikora wyjaśnił, że w akapicie trzecim wskazane są również pozytywne rzeczy, więc te pozytywne czynniki nie powodują pogorszenia się kondycji finansowej Spółki.

Radny Wiesław Kubkowski powiedział, że również ma mieszane uczucia co do takiej poprawki, ponieważ fakt, że powiat inwestuje w Spółkę nie jest czynnikiem pozytywnym. Jest to wymuszone przez inne czynniki zewnętrzne, które powodują, że jest taka sytuacja.

Natomiast trudno uznać, że powiat 4 mln zł, które mógłby przeznaczyć na inne cele musi inwestować w Spółkę. Radny uważa więc, że zapis, który został przedstawiony w stanowisku jest jak najbardziej poprawny.

Radny Paweł Sikora powiedział, że jeżeli w takiej treści zostanie przyjęte stanowisko to będzie z niego wynikać, że zwolnienie z opłaty z tytułu najmu, czy też dofinansowanie łącznika spowodowało znaczne pogorszenie się kondycji finansowej Spółki.

Wicestarosta Andrzej Hłond stwierdził, że został przedstawiony projekt stanowiska przygotowany przez Zarząd Powiatu, wszyscy wiedzą o co chodzi, więc nie ma co wnikać w poszczególne słowa. Najważniejsze jest pierwsze zdanie, że „wprowadzony od października 2017 roku tzw. ryczałt na finansowanie szpitali powiatowych nie sprawdził się” i tego należy się trzymać.

Pan Roman Pawłowski Prezes Pałuckiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Żninie powiedział, że ustawodawca już wcześniej przewidział partycypację finansową samorządów w utrzymaniu szpitali. Już 5 lat temu do ustawy o działalności medycznej wprowadzono zapis, że samorządy mogą partycypować w kosztach procedur medycznych. Dwa lata temu wprowadzono również zapis dla SPZOZ, że zadłużenie tych szpitali do połowy następnego roku przejmuje samorząd. Należy zwrócić więc uwagę, czy nie zachodzi tendencja w kierunku przerzucania części kosztów leczenia medycznego na budżety samorządów.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet powiedziała, że tak naprawdę to ten temat dotyczy również innych zadań m.in. oświaty, gdzie ciężar tych przemian też się przerzuca na samorządy.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet poddała pod głosowanie przedmiotowe stanowisko. Zapytała, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje. Poprosiła radnych o zagłosowanie.

Głosowało 19 radnych: „za” - 19; „przeciw” - 0; „wstrzymujących się” - 0.

- | | |
|---------------------------|-----------|
| 1. Błajet Józefa - | za |
| 2. Cieślewicz Lidia- | za |
| 3. Falkowska Anna - | za |
| 4. Hłond Andrzej - | za |
| 5. Jakubowski Artur | za |
| 6. Janicka Grażyna - | za |
| 7. Jaszczuk Zbigniew - | za |
| 8. Kaźmierczak Katarzyna- | za |
| 9. Koperski Paweł | za |
| 10. Kozłowska Zofia- | za |

11. Kubkowski Wiesław-	za
12. Mrówczyński Witold-	za
13. Napierała Krzysztof -	za
14. Pogiel Stanisław-	za
15. Popławski Henryk	za
16. Sikora Paweł	za
17. Siwak Magdalena -	za
18. Superczyński Jacek-	za
19. Szóstak-Ławińska Edyta-	za

Stanowisko Nr 1/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. w sprawie sytuacji finansowej Pałuckiego Centrum Zdrowia Sp. z o.o. w Żninie zostało podjęte i stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pkt 12. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2018/2019, w tym o wynikach sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych oraz wynikach nadzoru pedagogicznego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Żniński.

Dyrektor Powiatowego Zespołu Oświaty w Żninie Pan Henryk Ciesielczyk omówił informacje o stanie realizacji zadań oświatowych za rok szkolny 2018/2019, w tym o wynikach sprawdzianów i egzaminów zewnętrznych oraz wynikach nadzoru pedagogicznego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Żniński stanowiącą **załącznik nr 10** do protokołu.

Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Anna Falkowska poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotową informację. Następnie powiedziała, że Komisja wyraziła swoje zadowolenie z faktu utworzenia dwóch oddziałów więcej niż planowano, budowy i oddania do użytku trzech boisk wielofunkcyjnych, realizacji projektów unijnych, które rozwijają placówki oświatowe. W imieniu Komisji podziękowała Dyrektorowi Powiatowego Zespołu Oświaty w Żninie za osiągnięte sukcesy i nadzór nad wszystkimi placówkami oświatowymi.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet powiedziała, że bardzo dużo dobrych rzeczy dzieje się w oświacie dzięki aplikowaniu o środki zewnętrzne, gdzie pomnażane są środki powiatowe, które są przeznaczane na oświatę. Jest to wartość dodana, bo odzyskuje się dofinansowanie z innej strony, które trzeba też dołożyć chociażby na płace dla nauczycieli

czy funkcjonowanie szkół. Na ręce Dyrektora Powiatowego Zespołu Oświaty w Żninie złożyła podziękowania dla wszystkich pracowników, którzy przygotowują aplikacje i wybierają dobre pomysły do realizacji.

Pan Henryk Ciesielczyk Dyrektor Powiatowego Zespołu Oświaty w Żninie powiedział, że środki finansowe, które zostały zainwestowane w Zespół Szkół Specjalnych w Żninie przyczyniły się do tego, że coraz więcej dzieci uczęszcza do tej placówki.

Wicestarosta Andrzej Hłond powiedział, że w ostatnich trzech latach zainwestowano 3,5 mln zł w Zespół Szkół Specjalnych w Żninie. Została wykonana termomodernizacja, 6 nowych pracowni, wyremontowano korytarze, wybudowano boisko wielofunkcyjne oraz drogę przejazdową. Rodzice chętniej teraz posyłają swoje dzieci do tej szkoły. Jest to placówka gdzie dzieci mogą w świetnych warunkach rozwijać swoje umiejętności. Następnie poinformował, że w ciągu ostatnich dwóch lat oddano do użytku 5 boisk wielofunkcyjnych. Koszt wszystkich boisk wyniósł 3.700.000 zł, z czego 1.600.000 zł pozyskano z Ministerstwa Sportu i Turystyki, 800.000 zł z LGD, 120.000 zł z ZSN w Gąsawie, a 130.000 zł z gminy Łabiszyn. Łącznie pozyskano z zewnątrz 2.700.000 zł, więc ze środków powiatu wydatkowano tylko 1 mln zł. Jeżeli podzieli się to przez 5 boisk to powiat wybudował jedno boisko za 200.000 zł i można mówić, że to jest wyczyn. Wicestarosta pogratulował więc Dyrektorowi Powiatowego Zespołu Oświaty w Żninie, jego pracownikom oraz pracownikom Starostwa Powiatowego i dyrektorom szkół dobrej pracy.

Pkt 13. Informacja o działaniach promocyjnych zrealizowanych w 2019 roku przez Powiat Żniński.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet powiedziała, że w materiałach sesyjnych radni otrzymali przedmiotową informację. Następnie poprosiła Kierownika Wydziału Promocji i Rozwoju Lokalnego Pana Łukasza Kwiatkowskiego o kilka słów wprowadzenia.

Pan Łukasz Kwiatkowski Kierownik Wydziału Promocji i Rozwoju Lokalnego przedstawił informację o działaniach promocyjnych zrealizowanych w 2019 roku przez Powiat Żniński stanowiącą **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Komisji Turystyki i Promocji Powiatu Artur Jakubowski powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotową informację. Dodał, że „Wydział Promocji i Rozwoju Lokalnego podejmuje szereg różnorodnych działań o charakterze promocyjnym mając na uwadze również rozwój turystyki. Na szczególną uwagę zasługuje udział w targach, wyróżnienia dla przedsiębiorców, wydawnictwa w postaci materiałów promocyjnych. Powinna i cieszy z pewnością nagroda Marszałka dla Powiatu Żnińskiego za

budowanie silnej marki turystycznej. Kujawsko – Pomorskie na rowery to za chwilę będzie jedna ze sztandarowych imprez, w których uczestniczy Powiat Żniński i to z największym odsetkiem uczestników, bo 600 osób w tym roku w tej imprezie wzięło udział. Radny miał zaszczyt uczestniczyć w tym roku w Enea Pałuki Tour i jest to rzeczywiście impreza zorganizowana z ogromnym rozmachem, która nie tylko może ale i powinna cieszyć, że nasz region jest promowany w taki sposób, z takim dużym wysiłkiem organizacyjnym za co powinni być wszyscy wdzięczni i składać podziękowania, bo jako wieloletni organizator wielu imprez ocenia tę organizację na najwyższym poziomie, jednocześnie wiedząc ile to wysiłku kosztuje. Zauważalna jest również działalność w internecie oraz na portalach społecznościowych. Rzeczywiście nastąpiło duże ożywienie, a spectrum prezentowanych tematów pozwala dostrzec to duże zaangażowanie i zwiększoną liczbę osób zainteresowanych. Na posiedzeniu Komisji Kierownik Wydziału Promocji i Rozwoju Lokalnego zwracał uwagę na konieczność remontu pomieszczeń informacji turystycznej. Komisja w pełni przychyliła się do tego, żeby Zarząd Powiatu również te drobną wydawałoby się inwestycje, ale jakże potrzebną z punktu widzenia wizerunkowego, powinien ująć w budżecie na przyszły rok. Wymienione działania Wydziału Promocji i Rozwoju Lokalnego pozwalają skonstatować, że te działania w zakresie promocji i turystyki są coraz bardziej zauważalne i doceniane, a świadczą o tym liczne nagrody. Nikogo z pewnością nie trzeba przekonywać jak ważne to są działania, które nie tylko pozwalają być zauważalnym na mapie kraju, ale przede wszystkim budują pozytywny wizerunek i markę powiatu. Komisja Turystyki i Promocji na swoim posiedzeniu analizując sprawozdanie wyraziła zarówno swój podziw jak i uznanie wierząc, że podejmowane inicjatywy dobrze służą powiatowi. W imieniu własnym jak i członków Komisji pogratulował Kierownikowi i całemu zespołowi osiągniętych sukcesów wierząc jednocześnie, że w zanadrzu mają jeszcze wiele pomysłów, które pozwolą i dadzą asumpt do skutecznego promowania powiatu.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet przyłączyła się do słów Przewodniczącego Komisji Turystyki i Promocji Powiatu.

Wicestarosta Andrzej Hłond powiedział, że Wydział Promocji i Rozwoju Lokalnego nie zajmuje się tylko sprawami, o których była mowa. Zajmuje się również kwestiami związanymi z współpracą z organizacjami pozarządowymi, organizuje konkursy na realizację zadań publicznych, współzawodnictwo sportowe, realizuje projekty unijne. Zakres pracy jest zdecydowanie większy i zajmuje się tym pięć osób. Należy tylko przyklasnąć, że takie działania pod kierownictwem Pana Łukasza Kwiatkowskiego się dzieją.

Pkt 14. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Rocznej Programu Współpracy Powiatu Żnińskiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 rok.

Kierownik Wydziału Promocji i Rozwoju Lokalnego Pan Łukasz Kwiatkowski omówił Roczny Program Współpracy Powiatu Żnińskiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2019 r. Dodał, że zostały przeprowadzone konsultacje przedmiotowego dokumentu. Wpłynęły 3 formularze uwag, które złożyły: COP w Żninie, Stowarzyszenie Napad na funk i Związek Wędkarski Pałuczanin. Uwaga do Programu Współpracy dotyczyła dodania nowego priorytetu do zadań wspieranych przez Powiat Żniński, tj. dofinansowanie wkładu własnego do projektów finansowanych ze źródeł zewnętrznych. Możliwości budżetowe oraz liczne zadania realizowane przez Powiat Żniński nie pozwalają na wprowadzenie do budżetu na rok 2020 takiego priorytetu. Dodatkowo nie ma również możliwości przesunięcia środków z innych priorytetów celem utworzenia tegoż nowego gdyż wysokość wnioskowanych przez organizacje pozarządowe środków finansowych często przekracza wysokość środków zabezpieczonych na realizację zadań publicznych zleczanych w ramach otwartego konkursu ofert. Nadmienił, iż w rozdziale 9 programu zwiększono pulę środków dla priorytetu „wspieranie i upowszechnianie kultury fizycznej” z 37.500 zł na 40.000 zł. Reszta uwag dotyczyła przeprowadzenia otwartego konkursu ofert, który nie był przedmiotem konsultacji.

Przewodniczący Komisji Turystyki i Promocji Powiatu Artur Jakubowski powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały. Na szczególną uwagę zasługuje fakt, że po raz drugi organizacje pozarządowe mogą aplikować online w tych wszystkich priorytetach, które Zarząd Powiatu poddaje pod głosowanie w projekcie uchwały. Jeżeli chodzi o uwagi do Programu powiedział, że być może warto zastanowić się w przyszłym roku, czy rzeczywiście takiego priorytetu nie wprowadzić o ile będą na to pozwalały środki finansowe przeznaczone na realizację tej współpracy. Często organizacje pozarządowe aplikują nie tylko w starostwie o dotacje na różnego rodzaju działania, dlatego może warto wrócić do tego tematu w przyszłym roku.

Radny Paweł Sikora przyłączył się do głosu Radnego Artura Jakubowskiego w sprawie dodatkowego priorytetu dotyczącego wkładów własnych dla organizacji pozarządowych. „Jest to dodatkowy mechanizm, który Rada Powiatu może uchwalić w Rocznym Programie, który pozwala organizacjom pozarządowym w przypadku jeżeli

sięgną po środki zewnętrzne uzyskać wkład własny do realizacji projektów ze środków budżetu Powiatu Żnińskiego. Mechanizm ten pozwala prężnym organizacjom, które sięgają po środki zewnętrzne z samorządu województwa kujawsko – pomorskiego czy też z innych fundacji, które działają na terenie Polski, ściągnąć środki zewnętrzne na teren powiatu, a dzięki temu, że mają wkład własny mogą z powodzeniem zrealizować projekty. Kwota, która byłaby potrzebna w dodatkowym priorytecie jest symboliczna, rzędu 5.000 – 10.000 zł, która w zupełności wystarczy. Organizacji, które są zdolne pozyskiwać środki zewnętrzne jest niewiele. Radny już w ubiegłym roku prosił o tego typu wsparcie i dziwi się, że po raz kolejny trzeba o to prosić. Wydawało mu się, że to jest tak banalna sprawa, która może być załatwiona od ręki. Ma nadzieję, że w końcu ten mechanizm się kiedyś pojawi.”

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Stanisław Pogiel odczytał projekt uchwały Nr IX/78/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. w sprawie przyjęcia Roczego Programu Współpracy Powiatu Żnińskiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 rok.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet zapytała, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje. Poprosiła radnych o zagłosowanie.

Głosowało 17 radnych: „za” - 17; „przeciw” - 0; „wstrzymujących się” - 0.

1. Błajet Józefa -	za
2. Cieślewicz Lidia-	za
3. Falkowska Anna -	za
4. Hłond Andrzej -	za
5. Jakubowski Artur	za
6. Janicka Grażyna -	za
7. Jaszczuk Zbigniew -	za
8. Koperski Paweł	za
9. Kozłowska Zofia-	za
10. Kubkowski Wiesław-	za
11. Mrówczyński Witold-	za
12. Napierała Krzysztof -	za
13. Pogiel Stanisław-	za
14. Popławski Henryk	za
15. Sikora Paweł	za
16. Siwak Magdalena -	za
17. Superczyński Jacek-	za

Uchwała Nr IX/78/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. w sprawie przyjęcia Rocznej Programu Współpracy Powiatu Żnińskiego z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2020 rok została podjęta i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Pkt 15. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu obowiązujących w 2020r.

Starosta Żniński Zbigniew Jaszczuk powiedział, że zgodnie z obowiązującymi przepisami wysokość opłat za usuwanie pojazdów i jego przechowywanie ustala corocznie w drodze uchwały Rada Powiatu. Na każdy rok kalendarzowy Minister Finansów ogłasza w drodze obwieszczenia maksymalne stawki z tego tytułu.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Rozwoju Gospodarczego Stanisław Pogiel powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Paweł Koperski odczytał projekt uchwały Nr IX/79/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu obowiązujących w 2020 r.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet zapytała, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje. Poprosiła radnych o zagłosowanie.

Głosowało 17 radnych: „za” - 17; „przeciw” - 0; „wstrzymujących się” - 0.

- | | |
|------------------------|-----------|
| 1. Błajet Józefa - | za |
| 2. Cieślewicz Lidia- | za |
| 3. Falkowska Anna - | za |
| 4. Hłond Andrzej - | za |
| 5. Jakubowski Artur | za |
| 6. Janicka Grażyna - | za |
| 7. Jaszczuk Zbigniew - | za |
| 8. Koperski Paweł | za |
| 9. Kozłowska Zofia- | za |
| 10. Kubkowski Wiesław- | za |

11. Mrówczyński Witold-	za
12. Napierała Krzysztof -	za
13. Pogiel Stanisław-	za
14. Popławski Henryk	za
15. Sikora Paweł	za
16. Siwak Magdalena -	za
17. Superczyński Jacek-	za

Uchwała Nr IX/79/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu usuniętego z drogi oraz wysokości kosztów powstałych w razie odstąpienia od usunięcia pojazdu obowiązujących w 2020 r. została podjęta i stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Pkt 16. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu w Żninie w związku z nieprofesjonalnym potraktowaniem wniosku skarżącego z dnia 10.03.2019 r. w sprawie uchybień władz statutowych Stowarzyszenia Ogrodowego „Nad Notecią”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet poprosiła Radną Lidię Cieślewicz Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Lidia Cieślewicz przedstawiła opinię Komisji stanowiącą **załącznik nr 14** do protokołu.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Żninie Stanisław Pogiel odczytał projekt uchwały Nr IX/80/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu w Żninie w związku z nieprofesjonalnym potraktowaniem wniosku skarżącego z dnia 10.03.2019 r. w sprawie uchybień władz statutowych Stowarzyszenia Ogrodowego „Nad Notecią”.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet zapytała, czy są jakieś uwagi do odczytanego przed chwilą projektu uchwały? Nie zgłoszono.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet zapytała, kto jest za, kto jest przeciw, kto się wstrzymuje. Poprosiła radnych o zagłosowanie.

Głosowało 16 radnych: „za” - 14; „przeciw” - 0; „wstrzymujących się” - 2.

1. Błajet Józefa -	za
--------------------	-----------

2. Cieślewicz Lidia-	za
3. Falkowska Anna -	za
4. Hłond Andrzej -	za
5. Jakubowski Artur	za
6. Janicka Grażyna -	za
7. Jaszczuk Zbigniew -	nie brał udziału w głosowaniu
8. Koperski Paweł	za
9. Kozłowska Zofia-	za
10. Kubkowski Wiesław-	za
11. Mrówczyński Witold-	za
12. Napierała Krzysztof -	za
13. Pogiel Stanisław-	za
14. Popławski Henryk	za
15. Sikora Paweł	za
16. Siwak Magdalena -	za
17. Superczyński Jacek-	za

Uchwała Nr IX/80/2019 Rady Powiatu w Żninie z dnia 28 października 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Zarząd Powiatu w Żninie w związku z nieprofesjonalnym potraktowaniem wniosku skarżącego z dnia 10.03.2019 r. w sprawie uchyleń władz statutowych Stowarzyszenia Ogrodowego „Nad Notecią” została podjęta i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Pkt 17. Wnioski i oświadczenia radnych.

Radny Artur Jakubowski zwrócił się do Starosty Żnińskiego z prośbą o zwrócenie uwagi na stan odcinka drogi w Piechcinie od stadionu w kierunku Szerokiego Kamienia.

Radny Paweł Sikora wnioskował o to, aby przyjrzeć się remontowi schodów, który został zrealizowany w miejscowości Brzyskorzystewko. „Została przeprowadzona interwencja polegająca na kosmetyce. Natomiast z otrzymanych od mieszkańców informacji remont ten jest niewystarczający. Jest to tylko kosmetyka, która wzbudziła negatywne emocje w środowisku. Radny wie, że sporządzone zostały notatki służbowe pracowników Zarządu Dróg Powiatowych w Żninie z siedzibą w Podgórzynie, dlatego że wzburzenie na formę w jakiej ten remont został wykonany było bardzo duże. W związku z tym poprosił, żeby jeszcze raz zwrócić uwagę na te schody, które są bardzo potrzebne lokalnej społeczności. Stan

schodów szczególnie jesienią i zimą powinien umożliwiać bezpieczne poruszanie się mieszkańców w ramach pasa drogowego drogi powiatowej. Następnie powiedział, że w Starostwie Powiatowym została wybudowana winda dla osób niepełnosprawnych. Bardzo cieszy fakt, że podejmowane są działania, które mają pomóc w poruszaniu się osobom niepełnosprawnym na wózkach, w dostępności do urzędów samorządowych. Natomiast do radnego trafiają sygnały, że po tej modernizacji tak na dobrą sprawę zamiast zbudować windę, do której mieszkańcy z problemami ruchowymi mogliby się dostać z poziomu parkingu muszą pokonać dosyć poważną ścieżkę zdrowia w postaci podjazdu, gdzie jest kilka trudnych zakrętów dla osób poruszających się na wózkach. Radny zapytał więc, czy były rozpatrywane możliwości zbudowania windy, która sięgałaby do poziomu parkingu i po prostu odstąpiono od tego rodzaju inwestycji. Jeżeli tak to poprosił o informację co uniemożliwiło realizację tej inwestycji w takim kształcie. Na zakończenie odniósł się do spraw poruszanych w pkt 7, a mianowicie projektu uchwały i zamknięciu dyskusji. Radny powiedział, że po raz drugi w tej kadencji dochodzi do sytuacji, kiedy w poważnych tematach właściwie nie rozpoczyna się dyskusji tylko ucina się możliwość swobodnej wypowiedzi radnym w danym punkcie. Dodał, że w tej chwili komornik sprzedaje szafę z „Misia”, którą można kupić w Polsce. Może zainstalujemy taką szafę w Starostwie Powiatowym i wtedy każdy będzie mógł się nagrać i powiedzieć o tym jak dobrze się dzieje w naszym powiecie. To, że nie będzie można wypowiedzieć pewnych głosów na sesji rady nie oznacza, że pewne problemy nie istnieją. Radny apelował do Przewodniczącej Rady i radnych o to, żeby jednak umożliwiać swobodną dyskusję na posiedzeniach rady oraz umożliwiać mieszkańcom, którzy czekają od godziny 9, aby móc się wypowiedzieć na ważny dla nich problem, wypowiedzenia się wtedy, kiedy rozmawiamy na dany temat. Szanujmy też to, że ludzie mają swoje problemy, swój czas, który poświęcają na pewne problemy, które my powinniśmy rozwiązywać jako samorząd powiatowy. Jest to taki mój głos w dyskusji w kontekście tego, aby umożliwiać swobodną dyskusję na sesjach rady powiatu. Nie wprowadzajmy takich standardów, których nie życzymy sobie w debacie publicznej. Starosta na początku kadencji opowiadał o tym co się dzieje w sejmie i jakie tam są standardy. Mam wrażenie, że zamykaniem dyskusji w niektórych punktach porządku obrad wprowadzamy również standardy, których chyba nie życzymy sobie na sesji rady powiatu.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet powiedziała, że „póki co przy prowadzeniu obrad obowiązuje ją statut i tego statutu dzisiaj nie złamała. Nie uniemożliwiła nikomu złożenia wniosku formalnego. Był jeden wniosek formalny głosowany, to rada zdecydowała, a nie ona i głosowany był wniosek Radnego Sikory mimo zastrzeżeń od strony prawnej, bo nie do końca spełniał warunki wniosku. Nie jest to jej decyzja tylko decyzja rady.”

Radny Paweł Sikora przypomniał Przewodniczącej Rady, że głosowała za zamknięciem dyskusji, więc niejako odebrała radnemu możliwość wypowiedzenia się w danym temacie.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajt powiedziała, że to nie był jeden głos przeważający.

Wicestarosta Andrzej Hłond powiedział, że „nikt na tej sali nie mówi, że temat odpadów w Janowcu Wlkp. nie jest ważny. Wręcz przeciwnie wszyscy wiedzą, że jest to sprawa o której trzeba dyskutować i znaleźć jakieś rozwiązanie tego problemu. Prawdłowe podejście do tematu jest takie, że radny stara się poszukać rozwiązania tego problemu, szuka w tym przypadku zewnętrznych środków finansowych. Wicestarosta chciałby wiedzieć, gdzie radny Sikora napisał, z kim rozmawiał, jakie pieniądze załatwił, bo wnoszenie samych krytycznych słów odnośnie tego, że zamyka się dyskusję, problemu nie rozwiąże. Jeżeli wykorzystuje się tę sytuację nagle przed ważnymi wyborami i próbuje się na tym zbić pewien kapitał to jest to trochę zastanawiające. Kwestia jest na tyle poważna, że powinni wszyscy skupić swoje wysiłki w jednym kierunku, pozyskania środków finansowych na zlikwidowanie odpadów skoro ci którzy w tym przestępczym procederze zostawili te śmieci ich nie usuną i nie będzie można tego od nich wyegzekwować. Gdyby w takim kierunku szła cała dyskusja to więcej by się osiągnęło niż krytykowanie Starosty, Zarządu Powiatu, Rady Powiatu, itd. Kierowano pisma do ministerstwa, wojewody, NFOŚ, starano się o środki finansowe na wywiezienie tych śmieci i utylizację. Natomiast co zrobiła druga strona to wszyscy wiemy, kampanię przeciw pewnym osobom, przeciwko radzie. Nie tędy droga. Informowanie z ironią i przyrównywanie do różnych filmów chyba nie jest na miejscu. Nikt się nie uchyla od odpowiedzialności i od tematu. Tylko podejźmy do sprawy poważnie, konstruktywnie. Nie bijmy piany tylko podejmijmy faktyczne działania. Jeśli mamy zadziałać to zadziałajmy razem i wysiłki skierujmy w odpowiednim kierunku.” Następnie poinformował, że od dnia 1 października br. w Starostwie Powiatowym funkcjonuje system kolejkowy w Wydziale Komunikacji i Dróg, a od dnia 14 października br. funkcjonuje internetowy system rezerwacji.

Radny Paweł Sikora powiedział, że „oczywiście po to jest rada powiatu, żeby radzić i w ramach posiedzeń wypracowywać pewne rozwiązania, które będą najlepsze dla mieszkańców. Natomiast jeżeli Wicestarosta pyta co robiłem w tej sprawie to proszę sprawdzić interpelacje, które składałem, sprawdzić aktywność związaną z wyjazdami do Janowca Wlkp., gdzie sam oglądałem w środku te zanieczyszczenia. Niestety nie mogłem uczestniczyć w posiedzeniu wyjazdowym, które było organizowane wcześniej przez Przewodniczącą Komisji Polityki Ekologicznej i Obszarów Wiejskich. Natomiast jak tylko nadarzyła się okazja sam zapoznałem się z problemem. Przypomnę, że firma PHU WAMA

wynajęła firmie Jędrus z Budzyna magazyn położony w Janowcu Wlkp. i podpisana umowa w §4 zawierała klauzulę zabraniającą segregowania i składowania w magazynie odpadów niebezpiecznych. Taką właściciel magazynu podpisał umowę z wynajmującym. Do tej umowy została wprowadzona tylko jedna klauzula w ramach której wskazano, że zmieniła się nazwa najemcy z firmy Jędrus na PW Jendrus Sp. z o.o. Pozostałe warunki nie uległy zmianie. Firma wynajmująca wystąpiła do Starosty Żnińskiego o pozwolenia na prowadzenie działalności i otrzymała dwie decyzje. Decyzje te zezwalały na magazynowanie odpadów niebezpiecznych w magazynie na terenie miasta Janowiec Wlkp. wbrew §4 umowy zawartej z właścicielką magazynu a wynajmującym, który zakazywał składowania odpadów. Problem, który mamy teraz został sprowadzony na mieszkańców Janowca Wlkp. tą decyzją administracyjną, która została wydana w Starostwie Powiatowym. Ja tej decyzji nie podpisywałem, ja z tą decyzją się głęboko nie zgadzam, więc proszę mi nie mówić, że teraz ja mam sprzątać bałagan, który został pozostawiony przez przestępczą działalność firmy i poprzez decyzję administracyjną Starosty Żnińskiego. Oczywiście, że możemy pochylić się nad rozwiązaniami problemu, bo należy ten problem rozwiązać. Po to tutaj dzisiaj przychodzą mieszkańcy i z niezadowoleniem słuchają tego co mówi Starosta, bo ja również słyszę te pomruki niezadowolenia, ponieważ zostali zostawieni sami sobie. Dzisiaj na posiedzeniu Rady Powiatu mieliśmy zaproponowany projekt kuriozalnej uchwały na mocy której 3.200.000 zł mielibyśmy zdjąć z dróg i jeszcze oddać dofinansowanie w wysokości 3.200.000 zł, czyli razem 6.400.000 zł. Nie rozumiem jak można wpaść na taki pomysł. Równie dobrze, jak to w piątek padało na posiedzeniu Komisji, można byłoby zamknąć szpital i przeznaczyć środki na likwidację odpadów niebezpiecznych. Nikt racjonalny nie zagłosowałby nad taką uchwałą jak i nad tym projektem, który został dzisiaj przedłożony. Doszło do takiej sytuacji dzisiaj, że Starosta proponował rozwiązanie na które wszyscy czekaliśmy, żeby nie budować dróg i żeby oddać to dofinansowanie, a następnie wstrzymał się od głosu. Zarząd Powiatu, który rekomendował projekt uchwały pod obrady Rady Powiatu zagłosował za wyjątkiem Starosty, przeciw. Pytam się więc jaka to była propozycja. Jaki to był konstruktywny głos Starosty czy też Zarządu Powiatu w tej sprawie. Oczekuje realnego pomysłu na rozwiązanie tej sprawy, ponieważ mieszkańcom Janowca Wlkp. należy się szacunek i realne pomysły, a nie takie kuriozalne z jakimi mieliśmy dzisiaj do czynienia. Wnoszę, żeby Zarząd Powiatu przygotowując projekt uchwały budżetowej na 2020 rok uwzględnił pewną kwotę na inwentaryzację tych odpadów, zakup szczelnych pojemników, żeby przelać te odpady, zabezpieczyć, aby dalej nie dochodziło do wycieków z magazynu. W 2013 roku już zostało wskazane skażenie tego terenu, gdzie normy w przypadku niektórych substancji były przekroczone kilkadziesiąt razy. Od 2013 roku o ile mi wiadomo nie były prowadzone dodatkowe badania, więc trudno uwierzyć w to, tak jak było to

przedstawianie, że sytuacja się poprawiła. Mam wrażenie, że ta sytuacja jest coraz gorsza, ponieważ widziałem jak wygląda ten magazyn w środku, pojemniki są częściowo przedziurawione, częściowo otwarte i ulatniają się toksyny. Apeluje o to, żebyśmy rzeczywiście usiedli do poważnych rozwiązań zamiast przedstawiać jakieś kosmiczne propozycje na sesje.”

Radny Henryk Popławski powiedział, że „na pewno nie zgodzi się ze swoim przedmówcą w dwóch kwestiach. Również nie uczestniczył w posiedzeniach Rady Powiatu w poprzednich kadencjach, ale nie da się umyć rąk. Jest kontynuacja zarządzania, a my jesteśmy spadkobiercami i dobrych i złych decyzji. Jest to do nas wszystkich przypisane i nie uchylimy się od odpowiedzialności tym, że jesteśmy pierwszą kadencją, drugą czy nawet dziesiątą. Wszyscy w równym stopniu w tej chwili mamy ten problem na głowie i wszyscy w równym stopniu odpowiadamy za jego rozwiązanie. Zgodzę się na pewno, że rozwiązaniem nie było przesunięcie pieniędzy z budowy dróg na utylizację odpadów, szczególnie, że sytuacja prawna jeszcze jest nieomknięta. Nie zgodzę się również z twierdzeniem, że decyzja wydana przez Starostę, urzędnika spowodowała tę sytuację. Jeżeli ja będę wynajmował komukolwiek powierzchnie na działalność gospodarczą i w umowie zawrę sobie zapis, że pewnych rzeczy na tym terenie robić nie można to egzekucja tego należy do mnie. Może mu wydawać minister, prezydent, premier, ktokolwiek jakiegokolwiek uprawnienia i dowolny dokument, ale jeżeli będzie chciał to składować na moim terenie to dostanie takiego łacza, że się nie zatrzyma prędzej jak w następnym województwie. Jeżeli prawdą jest, że wynajmujący stwierdził w którymś momencie, że około roku wcześniej zaczęto przywozić odpady niebezpieczne przed momentem kiedy przestali płacić to należało to zgłosić do prokuratury, na policję, do WIOŚ, itp. i wtedy można byłoby mówić o bezczynności urzędników. W tym momencie to nie jest tak, że można winę przypisać tylko urzędnikom starostwa, a samemu być wybielanym. Nie tędy droga.”

Radna Grażyna Janicka powiedziała, że „nie będzie się za bardzo wypowiadać w meritum sprawy, bo nie chce, żeby tutaj roztrząsać przed wyrokiem Sądu. Zresztą jej przedmówcy omówili to już z różnych stron. Nie chciałaby, żeby z dzisiejszego posiedzenia wyszło, iż jedynym winnym jest ten, który ma teraz kłopot.” Wskazując na mieszkańców Janowca Wlkp. powiedziała, że „są to nasi mieszkańcy, a my jesteśmy dla nich. Nie może się więcej powtórzyć taka sytuacja, że dyskutujemy na początku sesji o sprawie która ich dotyczy, a my ich przetrzymujemy do tej pory. Moim zdaniem to jest brak szacunku dla tych ludzi. Ja was bardzo proszę, oni nas wybrali i my tu dla nich jesteśmy.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet poinformowała, że radna Grażyna Janicka jest wieloletnią radną i wie, że obowiązuje ją przede wszystkim prawo. Serce może

mieć po stronie mieszkańców Janowca Wlkp., ale póki co obowiązuje ją statut i zgodnie z nim prowadzone są obrady.

Radna Grażyna Janicka wyjaśniła, że „apelowała do kolegów, że tak po prostu nie wolno robić, bo to nie jest w porządku. Sprawa jest przegłosowana, nic się nie da zrobić i nie jest to akurat wina Przewodniczącej Rady. Gdyby ktoś z nas znalazł się na ich miejscu, mi jest po prostu wstyd.”

Starosta Żniński Zbigniew Jaszczuk nawiązując do wypowiedzi radnego Jakubowskiego powiedział, że „w tej chwili są przeprowadzane remonty częściowe. Jeżeli zaistnieje taka potrzeba i możliwości finansowe w ramach podpisanych umów zostanie ten odcinek drogi doraźnie naprawiony. Następnie poinformował, że zostały doraźnie naprawione schody w miejscowości Brzyskorzystewko. Dodał, że jest to urządzenie zewnętrzne nienależące do użytkownika drogi. W związku z tym, że zagrażają one bezpieczeństwu ruchu na drodze może dojść do takiej sytuacji, że zostaną one zamknięte. Starosta wyjaśnił, że niezadowolenie mieszkańców miało miejsce w momencie, kiedy pracownicy Zarządu Dróg Powiatowych w Żninie z siedzibą w Podgórzynie pojechali obejrzeć i zobaczyć co trzeba zrobić z tymi schodami. Zostali przez mieszkańców źle potraktowani i na tę okoliczność spisali stosowne notatki. Schody zostały doraźnie naprawione i nie będą tam zakładane żadne bariery. Jeżeli chodzi o pytanie, dlaczego winda nie rusza z poziomu parkingu poinformował, że jest bardzo wysoki poziom wód gruntowych i projektanci nie zgodzili się, żeby maszynownia była zagłębiona niżej, bo zaistniała obawa, że wody gruntowe wysadzą tak niewielką powierzchnię. Na zakończenie odnosząc się do wypowiedzi radnego Sikory dotyczącej decyzji w sprawie odpadów w Janowcu Wlkp. powiedział, że on również jej nie podpisywał. Decyzja została podpisana z jego upoważnienia, ale jako Starosta ponosi oczywiście odpowiedzialność za to co się w urzędzie w tamtym czasie działo. Następnie po raz kolejny poinformował, że w sprawie odpadów wielokrotnie były kierowane pisma do NFOŚ. W odpowiedzi zwrotnej otrzymał informację, że „wsparcie dotacyjne w wysokości do 80% kosztów kwalifikowalnych kierowane jest wyłącznie do jednostek samorządu terytorialnego na zadania polegające na usunięciu i unieszkodliwieniu odpadów składowanych i magazynowanych. Warunkiem przyznania dotacji jest realizacja przedsięwzięcia na terenach będących własnością Skarbu Państwa i JST z wyłączeniem terenów będących w wieczystym użytkowaniu. Wsparcie środków publicznych wszystkich tego typu zadań, gdzie istnieje podmiot odpowiedzialny za dokonanie zanieczyszczenia, który prowadził działalność niezgodnie z prawem jest niedopuszczalne i stanowiłoby tylko zachętę dla tych procederów.” W związku z tym, że jest ustalony sprawca, w Sądzie I instancji są orzeczone wyroki najpierw trzeba egzekwować te wszystkie sprawy od sprawców. Inna sytuacja jest na terenie powiatu mogileńskiego, gdzie grunt jest własnością Skarbu Państwa.

Nie prawdą jest, że składałem wnioski o rozwiązanie spółki. Wniosek składał powiat bydgoski, ponieważ składowisko, które jest na terenie powiatu bydgoskiego jest również na gruntach Skarbu Państwa. Po to składali wniosek, żeby otrzymać dotację. U nas takiej możliwości nie ma i proszę odróżnić wreszcie te oczywiste sytuacje prawne. Dość często na sesjach w Janowcu Wlkp. jest podkreślane, że ta decyzja została wydana w trybie przepisów Kpa. Przewodnicząca Rady Miejskiej dopytywała na jakiej podstawie została wydana ta decyzja. Po raz kolejny podkreślam, że Kpa jest to ustawa pomocnicza, która mówi o tym, że sprawę załatwia się w trybie decyzji. Natomiast zgoda na zbieranie odpadów była wydana w oparciu o ustawę o odpadach. Pierwsza decyzja została wydana w 2008 roku. W tamtych uwarunkowaniach prawnych urzędnik, który tę sprawę rozpatrywał i wydawał decyzję nie miał podstawy żądać żadnej umowy, a poza tym właściciel terenu nie był stroną postępowania. Takie było wtedy ustawodawstwo prawne. Ono się zmieniło, a w szczególności zmieniło się w tym roku, gdzie wymagane są zabezpieczenia firm i podmiotów, które realizują tego typu zadania. Na złożoną przez radnego Sikorę propozycję odpowiedział, że dopóki te pojemniki stoją to są w całości. Jak się je ruszy to się dopiero zacznie problem. Jeżeli zostaną wykorzystane już wszystkie procedury prawne to będzie trzeba tak ogłosić przetarg, żeby w przetargu była zaoferowana cena za jednostkę litr lub kilogram tych odpadów, które tam są. W momencie, kiedy byłoby to wyjmowane z magazynu, ważone, itd. powstałaby cena za jaką określony podmiot by to zneutralizował. Komisja, która dokonała wizji lokalnej na dzień dzisiejszy nie stwierdziła żadnego zagrożenia. Magazyn jest oszklony, przykryty dachem, odpady są na powierzchni betonowej i nic nie cieknie. Na terenie Żnina odbywała się konferencja z udziałem jednej z wiodących spółek Skarbu Państwa. Spółka na terenie Polski ma wyeksploatowane kawerny gazu, które nie nadają się do napełniania paliwami i gazem. Zaproponowałem więc, żeby te puste tawerny wypełniać odpadami. Znajdują się one poniżej poziomu wód gruntowych i takie kawerny w szczególności na terenie południowej Polski już istnieją. Po ukształtowaniu się rządu wystąpimy z propozycją do władz centralnych, żeby utworzyć rządowy program neutralizacji tych odpadów. W skali kraju szacuje się, że takich składowisk jest 1,5 do 2 tysięcy. Przedstawiciele spółki Skarbu Państwa są zainteresowani takim przedsięwzięciem. Czy propozycja przeniesienia i zmagazynowania nie tylko naszych lokalnych odpadów, ale z terenu całej Polski i wydzieleniu 3-4 kawern, które są poeksploatacyjne, zostanie uwzględniona i przyjęta przez rząd to nie wiem. Trzeba szukać w tej sprawie rozwiązań centralnych.”

Radny Stanisław Pogiel „chciałby, aby ta rozmowa wróciła jednak na właściwy tor. Rozmawiajmy na ten temat w kontekście projektu dzisiejszej uchwały, która jasno dotyczyła tego, że jesteśmy przed podjęciem decyzji o przeznaczeniu środków, których nie mamy za

wiele, a potrzeb jest bardzo dużo. Trzeba sobie uświadomić, że temat ten nie jest zakończony. Próbuje rozmawiać o tym jakby ta sprawa została już rozstrzygnięta i próbujemy przypisać winę i rozstrzygnięcie, które nikogo z nas nie zadowala. Temat nie jest zakończony, a próbujemy przypisać winę konkretnym osobom i podmiotom. Problem jest aktualny i nie raz będzie jeszcze przedmiotem obrad rady. Dzisiejsze stanowisko w tej sprawie dotyczyło projektu uchwały o rezygnacji ze środków na remonty dróg i rezygnacji ze środków zewnętrznych, o które od wielu lat cały czas walczymy. Jest to główna merytoryczna płaszczyzna tej rozmowy i chciałbym, żebyśmy się tego trzymali. Natomiast co się stanie z tą bombą ekologiczną jak ona w tej chwili jest nazywana to jest wszystko przed nami. Śledzę bardzo szczegółowo tę sprawę i uważam, że dzisiejsza decyzja na chwilę obecną jest decyzją racjonalną.”

Radny Paweł Sikora odnosząc się do słów Starosty powiedział, że „faktycznie nie wydawał tej decyzji tylko uprawniony pracownik z upoważnienia Starosty. Jednakże rozumie, że nie została ona wydana za plecami Starosty i miał świadomość tego, że została przygotowana. Starosta powiedział, że urzędnik nie miał obowiązku zapoznania się z umową dzierżawy. Zgodnie z Kpa przed wydaniem decyzji administracyjnej urzędnik zapoznaje się z całością sprawy, całością dokumentacji i może zażądać dodatkowych dokumentów. Jeżeli urzędnik rozpatrywał możliwość wydania zgody na składowanie to wynajmujący musiał okazać się jakimś tytułem prawnym w formie umowy użyczenia, dzierżawy czy też aktu własności danego terenu, budynku. Nie rozumiem więc jak można było nie zapoznać się z podstawowym dokumentem jak umowa dzierżawy zawarta pomiędzy wynajmującym a biorącym w najem. Trudno mi się zgodzić z tym, że komisja nie stwierdziła zagrożenia. Nie wiem, czy tak wprost jest to zapisane w stanowisku komisji, która zapoznawała się ze stanem magazynu. Natomiast to zagrożenie istnieje. Radny Stanisław Pogiel powiedział, że możemy mówić o bombie ekologicznej, więc nie bagatelizujemy tej sprawy.”

Radny Stanisław Pogiel wyjaśnił, że „użył tego określenia, bo takie nazewnictwo funkcjonuje w obiegu. Nie twierdzi, że nie ma tam zagrożenia, ale nie jest to zagrożenie, które wymaga natychmiastowych działań. Temat ten ma już długą historię i na pewno do niego wrócimy, czy nam się to podoba czy nie. Apeluję jednak o to, abyśmy zgłaszali racjonalne i merytoryczne wypowiedzi, ponieważ inaczej to ten temat nabijemy w werble. Mówimy o rzeczach, które na dzień dzisiejszy nie mają większego znaczenia. Od ocen i rozstrzygnięcia problemu w sensie prawnym jest jeszcze Sąd. Procedura się toczy. Wyniku końcowego nie znamy, więc właściwie w tym nurcie powinniśmy rozmawiać.”

Starosta Żniński Zbigniew Jaszcuk ponownie podkreślił, że „w tamtym czasie i ustawodawstwie pracownik rozpatrujący tę sprawę nie miał prawa żądać umowy dzierżawy, tytułu prawnego do nieruchomości. Były spotkania i konferencje w których zezwolenia

wydawano w pakietach. Po to są wydawane te decyzje, żeby przedsiębiorca zbierał odpady, tekturę, makulaturę, puszki i odpady niebezpieczne, segregował je i dostarczał do utylizacji. Taka była intencja tych przepisów wtedy i taka jest dzisiaj. Przepisy zostały zmodyfikowane. Moim zdaniem były one robione dla przestępców. Przecież w trakcie procesu sądowego we Włocławku, o czym mówiono również na posiedzeniu komisji w zeszłym roku i ostatniej sesji Rady Miejskiej w Janowcu Wlkp., właścicielka magazynu i pełnomocnik właścicielki twierdzą, że od około roku wiedzieli, że coś takiego do tego magazynu jest zwożone. Trzeba było przyjść wtedy, a nie dopiero 1 lipca 2013 roku i to zgłosić. Odpowiednie służby by w tej sprawie zareagowały. Proszę rozpatrywać sprawę w ówczesnym ustawodawstwie. Wyobraźcie sobie sytuację taką, że 314 starostów i 66 prezydentów miast na prawach powiatu powie któregoś dnia, że w związku z tym, iż prawo jest byle jakie i pomimo, że wnioskuje o zmianę przepisów prawa od wielu lat nikt na to nie reaguje nie będziemy wydawać tych pozwoleń. Po pierwsze to nas organy nadzoru przywrócą i nakazą wydanie takich decyzji, a po drugie te wszystkie śmieci będą leżały w rowach, lasach i jeziorach.”

Radny Paweł Sikora powiedział, że „zapropoNOWAŁ jedno z rozwiązań, które zostało na dzień dobry zanegowane przez Starostę. Poprosił, aby jednak przyjrzeć się takiej możliwości. Na połączonych posiedzeniach komisji rozmawiano o różnych rozwiązaniach. Jest taki instrument jak pożyczka z NFOŚiGW. Pożyczki są rozwiązaniem zwrotnym i trzeba je oddawać. Natomiast ta jest umarzalna do 10% do kwoty 1 mln zł i takie rozwiązanie być może warto wziąć pod uwagę jeżeli środki finansowe powiatu nie pozwalają na realizację tego ze środków własnych. Proponowałem takie rozwiązanie i pytałem, czy było rozważane przez Zarząd Powiatu i również taką propozycję złożyłem na posiedzeniu połączonych komisji.”

Wicestarosta Andrzej Hłond powiedział, że „propozycje, które należałoby przedstawić to takie, które najmniejszym kosztem obciążąłyby powiat. Pożyczka ma to do siebie, że trzeba ją zwrócić, czyli trzeba i tak wydać pieniądze. Przestępcy śmieci przywieźli, a powiat ma za to zapłacić. Trzeba szukać takich rozwiązań, które spowodują jak najmniejsze obciążenie powiatu. Powinny zapaść decyzje systemowe, ponieważ samorządy same sobie z tym problemem nie poradzą. Poprzednie przepisy spowodowały przestępczą działalność, której teraz są efekty.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet zwracając się do mieszkańców Janowca Wlkp. powiedziała, że „wszystkim radnym zależy na rozwiązaniu problemu. Tylko sytuacja jest taka, że kowal zawinił, a cygana powiesili. Ówczesne prawo pozwalało na coś takiego, a konsekwencją tego jest to, że w magazynie w Janowcu Wlkp. są odpady i powiat ma problem, żeby to z własnych środków usunąć. Nie ma takiej możliwości. Dobrze się stało, że poświęcili Państwo trochę czasu przysłuchując się dzisiejszym obradom, ponieważ padło

wiele słów na temat sytuacji w szpitalu, oświacie, pozyskiwaniu środków zewnętrznych. Myślę, że Państwu też ta wiedza zobrazuje z czym my się na co dzień borykamy. Nie jest rzeczą prostą znaleźć środki finansowe nawet, gdyby sytuacja prawna była już zakończona. Wszystkim nam zależy na rozwiązaniu problemu, ale tak naprawdę zawinił system prawny państwa, że w określonym czasie pozwalał na zawieranie takich umów bez zabezpieczenia na wypadek porzucenia śmieci. Teraz mamy taką sytuację, że są winni, siedzą sobie w miejscu odosobnienia, śmieci zostały, spółka istnieje, a powiat z własnych mizernych środków finansowych ma to uporządkować. Jest to wydatek rzędu 7% - 8% budżetu powiatu w skali roku, są to naprawdę duże pieniądze. Być może dojdzie do takiej sytuacji, że nie uda się pozyskać środków zewnętrznych, a będzie przymus prawny to wtedy będziemy szukać tych środków w budżecie powiatu. Jednakże najpierw trzeba szukać środków na zewnątrz. Rozpoczyna się nowa kadencja sejmiku, zacznie pracować rząd w nowym składzie i być może wreszcie ktoś się nad tym tematem pochyli. Przecież ten temat nie dotyczy tylko Powiatu Żnińskiego, tylko jest to problem, który występuje w każdym województwie w co najmniej kilku powiatach. Jeżeli znajdują w tym kraju środki finansowe na różne zadania to muszą się również znaleźć na to, żebyśmy my jako powiaty nie ponosili konsekwencji błędów prawnych w tym kraju.” Następnie stwierdziła, że został wyczerpany porządek obrad IX sesji Rady Powiatu w Żninie i udzieliła głosu Przewodniczącemu Komitetu Protestacyjnego STOP niebezpiecznym odpadom w Janowcu Wielkopolskim.

Przewodniczący Komitetu Protestacyjnego STOP niebezpiecznym odpadom w Janowcu Wielkopolskim powiedział, że „są zbulwersowani dzisiejszym potraktowaniem mieszkańców. Jest to przykład demokracji przez tę radę traktujących nas obywateli, którzy przychodzimy tu we własnej sprawie. Nie zgadza się również z tą interpretacją, że głos mogą zabrać poza porządkiem obrad. Po każdym punkcie kończy się porządek danego punktu i można udzielić głosu. Mówicie Państwo tyle rzeczy, które do niczego nie prowadzą. Proponując uchwałę przekazania takich środków było tylko zaspokojeniem potrzeb Zarządu Powiatu mówiącego, że chcą tyle robić, żeby nic nie zrobić w tym temacie. Poruszacie Państwo mnóstwo kłamstw. Powołujecie się na ustawę o odpadach z 2001 roku mówiąc, że nie trzeba mieć umowy. Proszę zajrzeć do tej ustawy, bo ja się wraz z komitetem pofatygowałem i jest w niej art. 28. Owszem nie potrzeba zapisów umowy, ale ten który wynajmuje lokal musi przedstawić tytuł władania tą nieruchomością. Kłamstwo, które Państwo próbujecie powielać jest zatrważające. Ustawa ma również art. 29 zgodnie z którym Starosta ma możliwość nieudzielenia zezwolenia na magazynowanie takich odpadów jeżeli są niebezpieczne. Starosta wydał decyzję, która ma 29 stron przy czym jest jedno zdanie „zezwalam”, a pozostałe strony mówią co tam wolno zrobić. Trudno wyobrazić sobie czego nie wolno składować. Z tego co ja przeczytałem nie można było tam składować

substancji radioaktywnych. Cała reszta jest w niej zawarta. Starosta to mieszkaniec Janowca Wlkp., urzędnik który przygotował decyzję również jest mieszkańcem Janowca Wlkp. i to Państwo zgotowali nam ten los. Nie dziwcie się, że jesteśmy przerażeni Państwa spostrzeżeniami i tym co widzicie. Dokumenty, którymi dysponuję pozyskałyśmy w ramach dostępu do informacji publicznej. Wszystkie materiały, które mamy będziemy publikować na stronie facebooka Komitetu protestacyjnego STOP niebezpiecznym odpadom w Janowcu Wielkopolskim, aby mieszkańcy dowiedzieli się jakie jest potencjalne zagrożenie w tym temacie. Zgodnie z opinią biegłego z zakresu tych nieruchomości osoby tam wchodzące powinny najpierw przedstawić osobom, które je tam wprowadzają certyfikat dotyczący odpowiedniej odzieży, żeby nie spowodowała detonacji potencjalnie możliwych związków, które tam są. Nie wiem czy uszczelnienie magazynu nie jest przypadkiem większym zagrożeniem. W tym magazynie znajdują się środki rakotwórcze. Państwo zwracacie się o informację do ośrodka zdrowia w Janowcu Wlkp., który niestety nie leczy chorób onkologicznych. Można sięgnąć do statystyk powiatu, który już ma znacznie większą zachorowalność jeżeli chodzi o choroby onkologiczne. Nie wiemy, czy w tym gmina Janowiec Wlkp. nie robi tej nadwyżki. Ludzie, którzy chorują nie wiedzą rzecz jasna z czego to pochodzi. W opiniach napisano, że w tym magazynie m.in. znajdują się węglowodory ciężkie aromatyczne, octan butylu, nitroceluloza, alkohol izopropylowy, wyższe alkohole, itd. Rzecznik podaje również własności chemiczne niektórych związków takie jak: octan butylu temperatura zapłonu 22, granice wybuchowości w powietrzu od 1,4% do 15%, polon 1,3% do 7%, ksylen od 1% do 7%, alkohol izopropylowy temperatura zapłonu 12C, kwas octowy temperatura zapłonu 40C. Ze względów wytrzymałościowych następuje utrata własności nośnych opakowań, które są pod działaniem agresywnych przechowywanych w nich substancji chemicznych. Dochodzi do wycieku tych substancji i tworzenia się mieszanin nowych związków chemicznych przy których powstaje duża ilość ciepła. Zwarte, ściśle i wielosegmentowe układanie odpadów uniemożliwia prowadzenie prawidłowego monitoringu składowisk. Nawet przemieszczanie się w nieodpowiednim ubraniu i obuwiu nie mających właściwości G I – elektrycznych może skutkować wyładowaniem iskry elektrostatycznej, która będzie inicjatorem wybuchu nagromadzonych par chemicznych. Już przy kilkumetrowej odległości od składowisk wyczuwane są organoleptyczne pary substancji chemicznych działających drażniąco na układ oddechowy. Brak monitoringu i wejście na teren składowisk osób do tego nieuprawnionych, używanie otwartego ognia np. do przyświecania lub palenia papierosów może doprowadzić do pożaru tych składowisk. Uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa Rady Miejskiej w Janowcu Wlkp. na którą został zaproszony m.in. Komendant Powiatowy PSP w Żninie, który stwierdził, że jeżeli dojdzie do pożaru składowiska to straż nie dysponuje taką ilością środków

chemicznych, żeby to ugasić. Poza tym powiedział, że będzie się to wiązać z ewakuacją całego miasta. W związku z tym, czy Państwo podjęli jakieś kroki w kierunku tego, żeby w jakiś sposób społeczeństwo poinformować co ma robić i jak ma ratować swoje życie i dobytek. Zgodnie z ustawą o postępowaniu egzekucyjnym w administracji obowiązek ograniczenia a wręcz usunięcia zagrożenia ciąży w tym przypadku na Staroście Żnińskim. Zgodnie z ustawą ciąży na tym, który wydawał zezwolenie w formie decyzji na magazynowanie tych odpadów. Mówicie Państwo, że współodpowiedzialnym mafii tych odpadów jest właścicielka magazynu łącznie z pełnomocnikiem. Pełnomocnik właścicielki jest obecny na dzisiejszej sesji i dziwnym byłoby trafem, gdybyście Państwo nie chcieli zadać mu pytań dlaczego, jak i co? Skoro jest współwinny to dlaczego Państwo nie skierowali sprawy do Sądu i pociągnięcia do odpowiedzialności karnej osób, które sprowadziły te odpady niebezpieczne. Skoro tak jest, a prawo jednoznacznie mówi kto ma to zrobić, a Państwo nie robicie żadnego kroku w temacie. Jeżeli jest winna właścicielka razem z pełnomocnikiem, dlaczego nie występujecie na drogę sądową. Osobiście wierzyłem, że Starosta to robi. Media rozpisują się, że sprawę skierowała właścicielka magazynu. Sąd Okręgowy przyznał rację właścicielce magazynu i Sąd skazał więcej pieniędzy odszkodowania dla właścicielki magazynu niż sama żądała. Powiat złożył apelację i przegrał, a właścicielka kieruje sprawę do komornika i powiat grzecznie płaci łącznie z kosztami postępowania komorniczego. Jest to marnotrawstwo środków publicznych. Starosta złożył wniosek o kasację do Sądu Najwyższego. Sąd nie będzie rozpatrywał sprawy tylko cofnie ją najwyżej do ponownego rozpatrzenia znajdując ewentualnie jakieś uchybienia. Co by nie było to nie jest tematem. Jest to sprawa właściciela, Starosty i Państwa na marnotrawstwo środków publicznych. Natomiast nas interesuje jak najszybsze usunięcie tego zagrożenia i nieszczęścia. Na razie nikomu nic się nie stało, wszyscy żyjemy i każdego dnia nie wiemy kiedy się obudzimy i z czym i nawet nie wiemy dokąd mamy uciekać. Nieprawdą jest, że musicie czekać na wyroki. Z wyroku Sądu jednoznacznie wynika, że właściciele spółki nie mają żadnego majątku i żadnych środków nie będzie. Jest to próba przeczekania. Jeżeli jest jakaś szansa to Państwo wyłóżcie te środki i odzyskujcie je od winnych. Przecież nie będzie żadnej straty, ponieważ z wszystkimi odsetkami te pieniądze odzyskacie. I tak będziecie musieli Państwo podjąć zobowiązujące was prawem działania. Proponując jakąś kuriozalną uchwałę uważam, że droższych pieniędzy nie można było na to wykombinować. Jeśli Państwo nie znacie to ja mogę wam podać kilka nazw banków, które chętnie udzielią pożyczkę, którą potem będziecie mogli odzyskać. Nie wiem co Państwem kieruje, żeby sprawy zostawiać w takim biegu i narażać nas na tak wielkie niebezpieczeństwo. Będziemy dochodzić w ramach prawa i możliwości dostępu do dokumentów i to o czym mówimy będziemy prezentować na stronie z dostępem dla wszystkich osób. Zostało przygotowane

oświadczenie, które w dużym stopniu podkreśla to o czym mówiłem. Również jest w nim uwzględnione to, że w uzasadnieniu aktu oskarżenia dla spółki jest jasno napisane, że „konsekwentnie zaś, nieusunięcie odpadów i negatywnych skutków oraz szkód dla środowiska, oznacza dalsze istnienie zagrożenia dla życia i zdrowia ludzkiego. Dodać jeszcze trzeba, że w myśl art. 38 Konstytucji RP, Rzeczpospolita zapewnia każdemu człowiekowi prawną ochronę życia. Mając na uwadze normę wypływającą z przytoczonego przepisu Konstytucji, nie do zaakceptowania byłaby taka interpretacja obowiązujących przepisów prawa, która zezwalałaby na rozwiązanie spółki i uniemożliwienie wdrożenia procedury wykonania zastępczego tylko z tego względu, że organ egzekucyjny nie zapewnił w budżecie od 2014 roku (w tym roku wiadomym było, że spółka uchyla się od wykonania obowiązków z art. 45 ust. 5 ustawy o odpadach; wydano pierwsze decyzje o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia) środków na przeprowadzenie wykonania zastępczego usunięcia odpadów. Zwłaszcza w sytuacji, gdy wiadomym jest że odpady te mają charakter niebezpieczny i zagrażają życiu i zdrowiu ludzi. Dalsze „czekanie” z wydaniem stosownych decyzji (w trybie art. 127 i art. 128 u.p.e.a) może skutkować wystąpieniem chorób i poważnych szkód w środowisku.” Przedmiotowe oświadczenie złożył na ręce Przewodniczącej Rady Powiatu celem zapoznania się. Opinie Sądu i biegłego również opublikujemy, żebyście Państwo mieli możliwość zapoznania się z dokumentami. Dziwię się, że Państwo w 100% wierzyacie w to co mówi Starosta, nie zaglądacie do przepisów prawa i przyjmujecie, że tak jest, bo tak musi być. Jeżeli nie podejmiecie kroków zmierzających do usunięcia tych odpadów to jako komitet podejmiemy wszelkie możliwe prawem działania prowadzące do tego, żeby was przymusić do podjęcia stosownych decyzji i usunięcia odpadów. Jeżeli Państwo widziecie tu „człowieka mafii” w osobie pełnomocnika właścicielki magazynu to proszę o udzielenie mu głosu i wysłuchanie, a jeżeli nie to zachęcam radnych do zadawania mu pytań, czy rzeczywiście tak jest i dlaczego nie chcecie skierować sprawy do Sądu i również w więzieniu nie znaleźć właścicielki magazynu.”

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet podziękowała Przewodniczącemu Komitetu Protestacyjnego Stop niebezpiecznym odpadom w Janowcu Wielkopolskim za wystąpienie. Następnie powiedziała, że zgodnie z tym co ustaliła Rada Powiatu na początku obrad udzielono głosu po wyczerpaniu porządku obrad co oznacza, że radni nie mają już możliwości zabierania głosu.

Radny Paweł Sikora powiedział, że padła propozycja, aby udzielić głosu pełnomocnikowi właścicielki magazynu.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet poinformowała, że z Przewodniczącym komitetu ustaliła, że w imieniu komitetu i mieszkańców przemawia jedna osoba. Komitet

zdecydował, że wystąpi Przewodniczący, a równie dobrze mógł być to pełnomocnik właścicielki magazynu.

Pkt 18. Zakończenie sesji.

Przewodnicząca Rady Powiatu Józefa Błajet ogłosiła zakończenie obrad IX sesji Rady Powiatu w dniu 28 października 2019 roku o godz. 14⁵⁰.

Na tym protokół zakończono.

**Przewodniczący Rady
Józefa Błajet**

Protokołowała:

Izabela Jabłońska –inspektor Biura Rady i Zarządu Powiatu w Żninie.

Wersja audio – video obrad IX sesji znajduje się w linku:

<https://powiatzninski.tv-polska.eu/film/476589-ix-sesja-rady-powiatu-w-zninie---28-10-2019r->